



URZĄD MIEJSKI
ul. Buczka 2, 58-580 Szklarska Poręba

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI 2007-05-07

NK.II.0911-8/301/07...2326

podpis..... Rozstrzygnięcie nadzorcze

a/a wick

5

Wrocław, dnia 4 maja 2007 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) **stwierdzam nieważność uchwały** Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 31 marca 2007 r., nr VIII/50/07 w sprawie zobowiązania do dokonania dopłaty na rzecz spółki „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bukowcu

Uzasadnienie

L.dz. z dat.
podpis *Podlewski*

Na sesji w dniu 31 marca 2007 r., Rada Miejska w Szklarskiej Porębie podjęła uchwałę nr VIII/50/07 w sprawie zobowiązania do dokonania dopłaty na rzecz spółki „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bukowcu, zwaną dalej uchwałą.

Uchwała została przekazana pismem Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 2 kwietnia 2007 r., nr BRM-63/06 i wpłynęła do organu nadzoru dnia 4 kwietnia 2007 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta bez podstawy prawnej.

Gmina jako podmiot posiadający osobowość prawną (art. 165 Konstytucji RP, art. 2 ust. 2 ustawy) ma pełną zdolność prawną oraz możliwość podejmowania prawnie skutecznych działań mających na celu powstanie określonych skutków prawnych. Jako osoba prawna, działa ona przez swoje organy, którymi, zgodnie z art. 11a ustawy są rada gminy oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta). Przepisy ustawy determinują sytuację prawną oraz zakres kompetencji, kierunków oraz prawnych form działania tychże organów. I tak, według art. 26 ust. 1 ustawy, wójt jest organem wykonawczym gminy; do jego zadań należy m. in. wykonywanie uchwał organu stanowiącego – rady oraz innych zadań gminy określonych w przepisach szczególnych (art. 30 ustawy).

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z treścią art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: „do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej”. To tzw. domniemanie kompetencji rady służy rozdzieleniu jej kompetencji od kompetencji innych organów gminy i ma wyraźne granice, wyznaczone zakresem działania gminy. Rada może więc wszystko, co nie zostało zastrzeżone dla wójta albo burmistrza, pod warunkiem, że te działania w ogóle mieszczą się w zakresie działania gminy. Jednakże sam art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie może stanowić samoistnej podstawy do wydawania aktów prawnych.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, a według art. 30 ust. 2 pkt 3 do zadań wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. Przepis ten ustanowił zasadę, iż **kompetencja do podejmowania wszelakiego rodzaju decyzji w zakresie gospodarowania mieniem gminnym należy wyłącznie do organu wykonawczego gminy. Rada gminy może się wypowiadać w tych sprawach wyłącznie w przypadkach wskazanych wprost w ustawie, np. w art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy.** Ponieważ prawo rady gminy do podejmowania decyzji w powyższym zakresie jest wyjątkiem od zasady wyłączności kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta),

poszczególne upoważnienia rady do dokonywania określonych czynności należy wyklądać ściśle z brzmieniem przepisu zawierającym daną kompetencję, a wykładnia rozszerzająca jest w tym wypadku niedopuszczalna.

Zobowiązując Burmistrza Miasta Szklarska Poręba do dokonania dopłaty na rzecz spółki „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji”, Rada Miejska w Szklarskiej Porębie wkroczyła, w sposób nieuzasadniony i sprzeczny z prawem, w zakres kompetencji i uprawnień organu wykonawczego gminy.

Wiążące określenie sposobu działania Burmistrza w stosunku do konkretnej sprawy (sytuacji), w zakresie wyłącznych kompetencji organu wykonawczego nie znajduje umocowania w treści normy prawnej określonej w art. 18 ust. 1 ustawy jak i innych przepisach prawa.

Zgodnie zaś z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz.U. z 1997 roku, nr 78, poz. 483), **organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa**. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

Realizując kompetencję organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenia prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie, ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni **rozszerzającej** przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze **analogii**. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK 2000/5/141): „*Stosując przy interpretacji art. 87 ust.1 i art. 92 ust. 1 konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiemuś organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...).*”

W oparciu o powyższe orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty doręczenia za pośrednictwem organu nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego - Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI


Krzysztof Grzelczyk